

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«16» января 2008 года

Таганский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Ивановой Е.А. судей Коноваловой Н.В. и Казакова М.Ю. с участием

государственного обвинителя прокуратуры Центрального административного округа г. Москвы Зотовой Ю.В.,

подсудимого Грабового Григория Петровича,

адвоката Токарева Е.В., представившего удостоверение № 1262 и ордер № 015987 от 8 сентября 2006 года, выданный Коллегией адвокатов «Самара – Адвокат» на защиту интересов обвиняемого Грабового Г.П.;

адвоката Цыганенко М.И., представившего удостоверение № 6899 и ордер № 196 от 11 апреля 2007 года, выданный филиалом АК № 140 МРКА г. Москвы, на защиту интересов обвиняемого Грабового Г.П.;

адвоката Макарова В.Г., представившего удостоверение № 3022 и ордер № 140 от 18 сентября 2006 года, выданный Московской коллегией адвокатов «Макаров и партнеры» на защиту интересов обвиняемого Грабового Г.П.;

при секретаре Прохоровой С.М.,

а также с участием потерпевшей Сатюковой С.Н.,

в ходе рассмотрения в открытом судебном заседании уголовного дела в отношении **ГРАБОВОГО ГРИГОРИЯ ПЕТРОВИЧА**,

родившегося 14 ноября 1963 года в пос. Кировский Кировского района Чимкентской области Казахстана, гражданина РФ, с высшим образованием, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, на момент задержания работавшего директором по системной информатике в ООО «Геовояджер», зарегистрированного в Москве по адресу: ул. Ярославское шоссе дом 28 кв. 244, ранее не судимого

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 4 ст. 159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Грабовой Г.П. обвиняется в том, что совершил 11 эпизодов мошенничества, то есть хищения чужого имущества и приобретения права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, с причинением значительного ущерба гражданам, совершенные организованной группой.

В ходе судебного следствия по делу при допросе потерпевшей Сатюковой С.Н. адвокатом Макаровым В.Г. было заявлено ходатайство о назначении потерпевшей Сатюковой С.Н. стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы. В обоснование заявленного ходатайства адвокат Макаров В.Г. указал, что потерпевшая в ходе судебного заседания дала противоречивые показания и не смогла вспомнить многих

обстоятельств, относительно которых ей задавались вопросы. В связи с этим у адвоката возникли сомнения в способности потерпевшей Сатюковой С.Н. правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания.

Также адвокат Макаров В.Г. полагал необходимым назначить в отношении потерпевшей Сатюковой С.Н. еще и медицинскую экспертизу, учитывая показания потерпевшей, согласно которым после обращения к Грабовому Г.П. у нее наступало ухудшение состояния здоровья.

Все участники процесса со стороны защиты указанное ходатайство поддержали.

Одновременно с этим адвокат Токарев Е.В. заявил ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы с целью определения принадлежности Сатюковой С.Н. или другому лицу подписей, имеющихся в протоколах следственных действий, проводимых на стадии предварительного расследования, а также в ряде других документов.

Адвокат Цыганенко М.И. заявил ходатайство о прекращении уголовного преследования в отношении Грабового Г.П. по эпизоду с потерпевшей Сатюковой С.Н. в связи с отсутствием события преступления.

Ходатайства, заявленные адвокатом Токаревым Е.В. и Цыганенко М.И., участники процесса со стороны защиты также поддержали.

Государственный обвинитель и потерпевшая Сатюкова С.Н. возражали против удовлетворения каждого из заявленных ходатайств.

Выслушав указанные мнения участников процесса, проверив материалы уголовного дела, суд находит заявленные ходатайства не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ прекращение уголовного дела в судебном заседании допускается лишь по основаниям, указанным в п.п. 3-6 ч. 1 и ч. 2 ст. 24 УПК РФ и п.п. 3-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, также в случае отказа обвинителя от обвинения, либо по основаниям, предусмотренным ст.ст. 25 и 28 УПК РФ.

Следует отметить, что указанных оснований для прекращения уголовного дела по обвинению Грабового Г.П., а также уголовного преследования в отношении последнего, в ходе судебного заседания не установлено. Адвокат Цыганенко М.И. на наличие таковых оснований в своем ходатайстве не ссылается.

Вопросы же о виновности либо невиновности лица, о наличии либо отсутствии события и состава преступления в его действиях, а также о правильности квалификации действий подсудимого разрешаются судом при постановлении приговора или вынесении иного решения по существу рассматриваемого дела.

Также суд не находит оснований для удовлетворения ходатайств адвокатов о назначении судебно-медицинской, психолого-психиатрической и почерковедческой экспертиз.

Приходя к такому выводу, суд учитывает положения уголовно-процессуального закона, согласно которым судебная экспертиза проводится в случаях, когда суд признает необходимым ее назначение и производство.

Основания, по которым назначение судебной экспертизы является обязательным, перечислены в ст. 196 УПК РФ. В данном случае указанные обстоятельства отсутствуют.

У суда нет оснований полагать, что в протоколах следственных действий, проведенных с участием потерпевшей Сатюковой С.Н., а также иных документах, имеющихся в материалах уголовного дела, содержатся подписи не потерпевшей Сатюковой С.Н., а другого лица.

Ссылки адвокатов на то, что указанные подписи могут принадлежать и любому другому лицу, являются не более чем предположением участника процесса, причем объективно по делу они ничем не подтверждены. Напротив потерпевшая Сатюкова С.Н. в ходе допроса непосредственно в судебном заседании в категоричной форме заявила, что подписи, имеющиеся на предъявленных ей документах, выполнены именно ею. Сама по

себе предположения участников процесса со стороны защиты не являются основанием для назначения по делу почерковедческой экспертизы. Оценка же собранных по делу доказательств, в том числе с точки зрения их достоверности и допустимости, производится судом в совещательной комнате при постановлении приговора или вынесении иного решения по существу рассматриваемого дела.

Показания потерпевшей Сатюковой С.Н. относительно ухудшения состояния ее здоровья после обращения к Грабовому Г.П. также не могут являться основанием для назначения медицинской экспертизы, поскольку Грабовой Г.П. в данном случае обвиняется в хищении денежных средств, а не в совершении насильственного преступления против личности.

Также у суда не возникает каких-либо сомнений в способностях потерпевшей Сатюковой С.Н. правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать о них показания. Учитывая обстоятельства допроса потерпевшей Сатюковой С.Н. в течение двух дней непосредственно в судебном заседании, ее поведение, а также конкретное содержание показаний потерпевшей, суд не может согласиться с доводами стороны защиты о том, что психическое и физическое состояние потерпевшей Сатюковой С.Н. вызывает сомнения.

Следует отметить, что сама потерпевшая при допросе в судебном заседании пояснила, что на учете у врачей психиатра и нарколога она никогда не состояла. Какие – либо документы, свидетельствующие о наличии у потерпевшей тех или иных психических расстройств, суду не представлены.

Ссылки адвокатов на то, что потерпевшая Сатюкова С.Н. дала нелогичные и противоречивые показания, являются не более чем мнением участника процесса со стороны защиты, и не могут служить основанием для назначения потерпевшей психиатрической экспертизы. Оценка же собранных по делу доказательств производится судом в совещательной комнате при постановлении приговора или вынесении иного решения по существу рассматриваемого дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 256 УПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Оставить без удовлетворения ходатайства адвокатов Токарева Е.В., Цыганенко М.И. и Макарова В.Г.

- о прекращении уголовного преследования в отношении Грабового Г.П. по эпизоду с потерпевшей Сатюковой С.Н.;
- о назначении судебно-медицинской и стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы в отношении потерпевшей Сатюковой С.Н.;
- о назначении почерковедческой экспертизы.

Председательствующий:

Судьи: