

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

18 декабря 2007 года

Таганский районный суд г. Москвы в составе  
председательствующего судьи Ивановой Е.А.  
судей Коноваловой Н.В. и Казакова М.Ю.  
с участием  
государственного обвинителя прокуратуры Центрального административного  
округа г. Москвы Зотовой Ю.В.,  
подсудимого Грабового Григория Петровича

адвоката Токарева Е.В., представившего удостоверение № 1262 и ордер № 015987 от 8 сентября 2006 года, выданный Коллегией адвокатов «Самара – Адвокат» на защиту интересов обвиняемого Грабового Г.П.;

адвоката Цыганенко М.И., представившего удостоверение № 6899 и ордер № 196 от 11 апреля 2007 года, выданный филиалом «Адвокатская консультация № 140 Межреспубликанской коллегии адвокатов на защиту интересов обвиняемого Грабового Г.П.;

адвоката Макарова В.Г., представившего удостоверение № 3022 и ордер № 140 от 18 сентября 2006 года, выданный Московской коллегией адвокатов «Макаров и партнеры» на защиту интересов обвиняемого Грабового Г.П.;

при секретаре Прохоровой С.М.,

в ходе рассмотрения в открытом судебном заседании уголовного дела в отношении

## **ГРАБОВОГО ГРИГОРИЯ ПЕТРОВИЧА,**

родившегося 14 ноября 1963 года в пос. Кировский Кировского района Чимкентской области Казахстана, гражданина РФ, с высшим образованием, женатого, имеющего на иждивении двух несовершеннолетних детей, на момент задержания работавшего директором по системной информатике в ООО «Геовояджер», зарегистрированного в Москве по адресу: ул. Ярославское шоссе дом 28 кв. 244, ранее не судимого

## **УСТАНОВИЛ:**

Органами предварительного следствия Грабовой Г.П. обвиняется в том, что совершил 11 эпизодов мошенничества, то есть хищения чужого имущества и приобретения права на чужое имущество путем сбмана и злоупотребления доверием, с причинением значительного ущерба гражданам, совершенные организованной группой.

В ходе настоящего судебного заседания адвокат Цыганенко М.И. заявил ходатайство о прекращении уголовного преследования в отношении Грабового Г.П. по эпизоду с потерпевшей Волковой И.Б. в связи с отсутствием в действиях подсудимого события, а также состава преступления.

Все участники процесса со стороны защиты указанное ходатайство поддержали. Одновременно с этим адвокат Токарев Е.В. заявил ходатайства о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении умершего Волкова О.А. для выяснения причин

227

его смерти и установления причинно-следственной связи с действиями Грабового Г.П., а также с действиями врачей, принимавших участие в его лечении. Кроме этого, адвокат Токарев Е.В. заявил ходатайство об истребовании образцов почерка и подписей потерпевшей Волковой И.Б. и назначении почерковедческой экспертизы с целью определения принадлежности Волковой И.Б. или другому лицу подписей, имеющихся в заявлении Волковой И.Б., приобщенном на стадии предварительного расследования, в постановлении о признании ее потерпевшей, в протоколе ее допроса на стадии предварительного расследования, а также в заявлении, поступившем в Таганский районный суд г. Москвы.

Все ходатайства, заявленные адвокатом Токаревым Е.В., поддержали участники процесса со стороны защиты.

Государственный обвинитель возражал против удовлетворения всех перечисленных выше ходатайств, одновременно с этим заявил самостоятельное ходатайство о продлении подсудимому Грабовому Г.П. срока содержания под стражей еще на три месяца.

Все участники процесса со стороны защиты возражали против удовлетворения ходатайства государственного обвинителя, подсудимый Грабовой Г.П. заявил ходатайство об отмене, избранной ему ранее меры пресечения в виде заключения под стражу, ссылаясь на неразумность срока его содержания под стражей. Адвокат Токарев Е.В. при обсуждении ходатайства государственного обвинителя просил истребовать из прокуратуры ЦАО г. Москвы документы, характеризующие личность подсудимого Грабового Г.П., которые не были приобщены к материалам уголовного дела по его ходатайству.

Выслушав указанные мнения участников процесса, проверив материалы уголовного дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ст. 254 УПК РФ прекращение уголовного дела в судебном заседании допускается лишь по основаниям, указанным в п.п. 3-6 ч. 1 ч. 2 ст. 24 УПК РФ и п.п. 3-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, также в случае отказа обвинителя от обвинения, либо по основаниям, предусмотренным ст.ст. 25 и 28 УПК РФ.

Следует отметить, что указанных оснований для прекращения уголовного дела по обвинению Грабового Г.П., а также уголовного преследования в отношении последнего, в ходе судебного заседания не установлено. Адвокат Цыганенко М.И. на наличие таковых оснований в своем ходатайстве не ссылается.

Вопросы же о виновности либо невиновности лица, о наличии либо отсутствии события и состава преступления в его действиях лица, а также о правильности квалификации его действий разрешаются судом после рассмотрения уголовного дела в судебном заседании при постановлении приговора или вынесения иного решения по существу рассматриваемого дела.

Также суд не находит оснований для удовлетворения ходатайств адвоката Токарева Е.В. о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении умершего Волкова О.А. и почерковедческой экспертизы с целью определения подлинности подписей и почерка потерпевшей Волковой И.Б. на документах, имеющихся в материалах уголовного дела.

Приходя к такому выводу, суд учитывает положения уголовно-процессуального закона, согласно которым судебная экспертиза проводится в случаях, когда суд признает необходимым ее назначение и производство.

Основания, по которым назначение судебной экспертизы является обязательным, перечислены в ст. 196 УПК РФ. В данном случае указанные основания отсутствуют.

У суда не имеется оснований полагать, что в протоколе допроса потерпевшей Волковой И.Б. на стадии предварительного расследования, а также в иных

228  
20

представленных ею при производстве по уголовному делу документах содержатся подпись не потерпевшей Волковой И.Б., а другого лица.

Ссылки адвокатов на то, что указанные подписи могут принадлежать и любому другому лицу, являются не более чем предположением участника процесса, причем объективно по делу они ничем не подтверждены. Самы по себе указанные предположения не являются основанием для назначения по делу почековедческой экспертизы. Оценка же собранных по делу доказательств, в том числе с точки зрения их достоверности и допустимости, производится судом в совещательной комнате при постановлении приговора или вынесении иного решения по существу рассматриваемого дела.

Причина смерти Волкова О.А., который согласно показаниям потерпевшей Волковой И.Б., является ее мужем, а также причинно-следственная связь указанной смерти с действиями Грабового Г.П. или врачей, не является обстоятельством, подлежащим доказыванию по уголовному делу в отношении Грабового Г.П., поскольку последний обвиняется в хищении денежных средств, а не в совершении насильственного преступления против личности.

Оснований для отмены ранее избранной Грабовому Г.П. меры пресечения в виде заключения под стражу либо для изменения таковой суд не находит.

При этом суд учитывает то, что обвиняется Грабовой Г.П. в совершении 11 преступлений, отнесенных законом к категории тяжких, за каждое из которых предусмотрено наказание исключительно в виде лишения свободы на срок от пяти до десяти лет. Согласно обвинительному заключению инкриминируемые Грабовому Г.П. деяния совершились с использованием специальных методик воздействия на психику и поведение человека. Более того, органами предварительного расследования Грабовой Г.П. обвиняется в совершении преступлений в составе организованной группы, остальные участники которой, согласно обвинительному заключению, установлены в ходе расследования не были.

Доводы стороны защиты о невиновности подсудимого Грабового Г.П. в совершении инкриминируемых ему деяний сами по себе не могут являться основанием для отмены или изменения меры пресечения в виде заключения под стражу.

При решении вопроса о мере пресечения на данной стадии суд, помимо изложенных выше обстоятельств, учитывает требования ст. 110 УПК РФ, согласно которым ранее избранная мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст.ст. 97 и 99 УПК РФ. В данном случае обстоятельства, послужившие основанием для избрания обвиняемому Грабовому Г.П. меры пресечения в виде заключения под стражу, фактически не изменились, необходимость в применении меры пресечения в виде заключения под стражу также не отпала.

Все указанные выше обстоятельства в их совокупности приводят суд к убеждению, что при изменении Грабовому Г.П. меры пресечения на более мягкую последний может скрыться от суда, иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу, а также продолжить заниматься деятельностью, которая на данный момент органами предварительного расследования оценена как преступная.

Не находя оснований для отмены Грабовому Г.П. меры пресечения в виде заключения под стражу, суд считает необходимым удовлетворить ходатайство государственного обвинителя и продлить подсудимому срок содержания под стражей на три месяца.

Приходя к такому выводу, суд учитывает требования ст. 255 УПК РФ, согласно которым суд, в производстве которого находится уголовное дело, по истечении 6 месяцев со дня поступления уголовного дела в суд, вправе продлить срок содержания подсудимого под стражей. При этом продление срока содержания под стражей

допускается только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и каждый раз не более чем на три месяца.

Уголовное дело по обвинению Грабового Г.П. первый раз поступило в Таганский районный суд г. Москвы 7 сентября 2006 года, после чего постановлением суда от 27 сентября 2006 года уголовное дело было возвращено прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. При этом содержащийся под стражей Грабовой Г.П. был перечислен за прокуратурой Центрального административного округа г. Москвы. Указанное постановление суда вступило в законную силу 13 ноября 2006 года. Повторно уголовное дело по обвинению Грабового Г.П. поступило для рассмотрения по существу в Таганский районный суд г. Москвы 7 марта 2007 года.

Определением Таганского районного суда г. Москвы от 18 июня 2007 года срок содержания подсудимого Грабового Г.П. под стражей был продлен на три месяца, то есть до 1 октября 2007 года.

Указанное определение суда вступило в законную силу 10 сентября 2007 года.

Определением Таганского районного суда г. Москвы от 25 сентября 2007 года срок содержания подсудимого Грабового Г.П. под стражей был продлен на три месяца, то есть до 1 января 2008 года.

Указанное определение суда вступило в законную силу 19 ноября 2007 года.

Однако закончить судебное разбирательство в срок до 1 января 2008 года не представляется возможным по причине большого объема дела и количества предъявленных Грабовому Г.П. эпизодов обвинения, а также числа доказательств, представляемых стороной обвинения и стороной защиты, которая на данный момент еще даже не приступила к представлению своих доказательств, на что сослался, в том числе и адвокат Цыганенко М.И. в своем выступлении. В связи с этим суд не может согласиться с доводами стороны защиты о неразумности срока содержания подсудимого Грабового Г.П. под стражей.

Доводы о незаконности содержания Грабового Г.П. под стражей в нарушение положений ст.ст. 108, 109 и 255 УПК РФ, суд считает несостоительными, поскольку указанные доводы противоречат требованиям вышеуказанных норм УПК РФ.

Ходатайство адвоката Токарева Е.В. об истребовании из прокуратуры ЦАО г. Москвы документов, характеризующих личность подсудимого Грабового Г.П., суд также находит не подлежащим удовлетворению, поскольку все ходатайства стороны защиты о приобщении к материалам дела документов, характеризующих личность подсудимого, были разрешены непосредственно в ходе судебных заседаний. Кроме этого, адвокаты не лишены возможности представлять такие доказательства и в дальнейшем.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 255, 256 УПК РФ, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Продлить срок содержания подсудимому Грабовому Г.П. под стражей на три месяца, то есть до 1 апреля 2008 года включительно.

Оставить без удовлетворения ходатайства адвокатов Токарева Е.В., Цыганенко М.И., а также подсудимого Грабового Г.П.

- о прекращении уголовного преследования в отношении Грабового Г.П. по эпизоду с потерпевшей Волковой И.Б.;

- о назначении судебно-медицинской экспертизы в отношении умершего Волкова О.А.;

- о назначении почековедческой экспертизы;

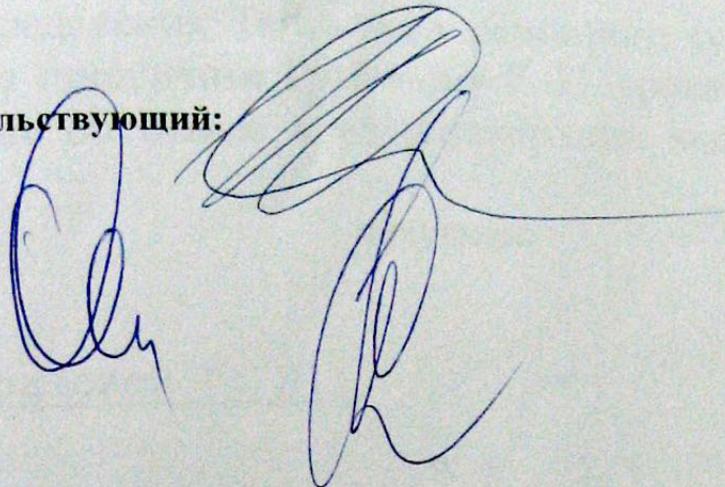
- об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу, избранной ранее в отношении Грабового Г.П.;

д 30

об истребовании из прокуратуры ЦАО г. Москвы документов, характеризующих личность подсудимого Грабового Г.П.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней.

Председательствующий:



Судьи:

