

Генеральному прокурору РФ
Чайке Ю.Я.
125993, г. Москва, ГПС-3,
ул. Б. Дмитровка, 15 а.

От Дудиевой Серафимы Петровны
Паспорт

Выдан 01
0409 98

Проживающей (щего) по адресу:
РСО-Алания, г. Беслан

Телефон 8867-37-34468
8903-483-24-30

Заявление о преступлениях

В соответствии со ст. 141 УПК РФ заявляю о совершенных в отношении Г.П. Грабового преступлениях события которых изложены в настоящем заявлении и на основании ст. ст. 20, 21, 22. п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 140 УПК РФ возбудить уголовные дела по событиям совершенных против Г.П. Грабового преступлений предусмотренных частью 2 статьи 129 УК РФ.

События преступлений, виновность лиц в совершении преступлений, форма действий и вины этих лиц и мотивы, характер вреда причиненного преступлением даны в следующих 11 эпизодах совершенных против Г.П. Грабового преступлений:

1) Уголовное дело в отношении Г.П. Грабового было возбуждено 20 марта 2006 года бывшим заместителем прокурора г.Москвы Никоновым М.Е. со следующей формулировкой:

«Прокуратурой г.Москвы проведена проверка в порядке ст.ст. 144 145 УПК РФ в отношении Грабового Г.П. в связи с публикациями в печатных изданиях «Известия» и «Комсомольская Правда» статей «Использовать нас в таком состоянии бесчеловечно» и «Экстрасенс Грабовой обещает матерям Беслана воскресить их детей», а также обращениям Кесаевой Э.Л. и других, членов Северо-Осегинской общественной организации «Ассоциация жертв террористических актов «Матери Беслана» о мошеннических действиях Грабового Г.П.

Из указанных публикаций и обращений Кесасвой Э.Л. следует, что лица распространяющие «Учение Грабового Г.П.», прибыли в г. Беслан непосредственно после совершения теракта и в сентябре 2005 года, где предлагали родственникам пострадавших от террористов воскресить погибших за денежное вознаграждение». На основании обвинительного заключения подписанного 05 сентября 2006 года заместителем прокурора Центрального административного округа г. Москвы О.Ю.Ишкабаро утверждающей подписью установлено, что обвинение изложенное в настоящем пункте 1 заявления при возбуждении его уголовного дела с Г.П. Грабового снято, чем доказана его невиновность и то что данные использовавшиеся при возбуждении его уголовного дела являются клеветой. Тем самым доказано, что в г.Беслане Республики Северная Осетия он не был, мошеннических действий не совершал, каких-либо обещаний по теме воскрешения не давал, а о деньгах речь не шла вообще нигде, и никто из его сторонников в г.Беслан не приезжал. Эти доказательства подтверждены в открытом письме Председателя Северо-Осегинской общественной организации «Ассоциация жертв террористических актов «Матери Беслана» Дудиевой С.П., в котором его невиновность фактологически обоснована. У Г.П. Грабового адвокатов есть также заявления от лиц подписавших обращение о том, что они подписали обращение под воздействием клеветы против него в СМИ и теперь разобравшись в ситуации отозвали свои подписи против него и ходатайствуют о прекращении его уголовного дела, а также о срочном освобождении Г. П. Грабового. Отсюда следует что событием совершенного против него преступления является событие публикаций используемых при возбуждении против Г.П. Грабового уголовного дела авторами которых являются корреспондент газеты «Известия» Дмитрий Соколов-Митрич и журналист газеты «Комсомольская Правда» Ворсобиин В.В. Виновность Соколова-Митрича Д. и Ворсобиина В.В. в том, что сведения которые они опубликовали о Г.П. Грабовом являются заведомо ложными и порочащими Г.П. Грабового, так как о его полной

Дудиева

невиновности знали из публикаций в газете «Вариант управления - прогноз», а также из материалов проверок правоохранительными органами и из доказательств отсутствия деяний состава преступления официально полученных из прокуратуры г. Москвы. То есть они действовали с прямым умыслом против него и это доказано материалами интервью Д. Соколова-Митрича радио «Свобода» где он сказал, что использует публикации против Г.П. Грабового для того, чтобы таких как он стало хотя бы на 10% меньше, и материалами публикаций В.В. Ворсобины в газете «Комсомольская Правда» в статье «Как он хотел посадить Грабового», где название говорит само за себя. Мотивы действий этих лиц это преследование Г.П. Грабового за религиозную, политическую, контртеррористическую, образовательную и научную деятельность на благо Российского народа и каждого человека. Характер вреда причиненного ему преступлениями совершенными против Г.П. Грабового Д. Соколовым-Митричем и В.В. Ворсобиным в том, что по незаконно возбужденному против него уголовному делу на основании их публикаций был арестован, и вследствие чего ему не удалось выполнить ряд договорных обязательств о безвозмездной диагностике самолетов и АЭС, что привело к катастрофам самолетов там где катастрофы можно было предотвратить, ему не дана была возможность предоставить информацию о месте расположения трещины на ядерном реакторе Балаковской АЭС, которая угрожает жизням миллионов людей и продолжает увеличиваться. Резко сокращена контртеррористическая деятельность из-за противодействия добровольцам распространяющим его Учение, полностью оконченные математические расчеты технологий позволяющих с апреля 2006 года внедрить технологии 100% излечения от рака и СПИДа любой стадии на базе медицинских учреждений не реализованы, политическая партия ДРУГГ обладающая технологиями обеспечения жизни народа, что особенно важно в тяжелой демографической ситуации России, в Министерстве Юстиции не зарегистрирована, и целый ряд других последствий.

Изложенных в пункте 1 настоящего заявления фактов достаточно, чтобы возбудить уголовные дела в отношении Д. Соколова-Митрича и В.В. Ворсобины, в связи со снятием с него обвинения о якобы имевших место мошеннических действиях по отношению к родственникам пострадавших от террористов, доказано, что журналисты Д. Соколов-Митрич и В.В. Ворсобины с особым цинизмом бесчеловечно использовали горе матерей Беслана после теракта 2004 года, чтобы распространить заведомо ложное сообщение о преступлении публикациями в газетах используя служебное положение корреспондентов газет. По материалам Г.П. Грабового уголовного дела установлено, что по этим публикациям в газетах были постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. В соответствии с ч. 2 ст. 148 УПК РФ: «Информация об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, распространенного средством массовой информации, подлежит обязательному опубликованию». Но в нарушении этой статьи такого опубликования не было. В соответствии с ч. 2 ст. 148 УПК РФ: «При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщение о преступлении связанного с подозрением в его совершении конкретного лица или лиц прокурор, следователь, органы дознания обязаны рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении». Но в нарушение ч. 2 ст. 148 УПК РФ уголовное дело в отношении Д. Соколова-Митрича и В.В. Ворсобины за заведомо ложный донос на него до сих пор не возбуждено, ни на основании постановления об обработке возбуждении уголовного дела, которое было ранее, ни на основании того что сейчас с него снято обвинение о якобы имевших место мошеннических действиях по отношению к родственникам пострадавших от террористов, по результатам предварительного расследования. В решении Европейского Суда по делу Альвеш Коста против Португалии (Abes Costa - Portugal) (№ 65297/01) (решение от 25 марта 2004 г.) отмечено: «... когда выдвигаются конкретные обвинения, необходимо, по крайней мере, представить солидные фактические основания для этих обвинений». Как отмечено в решении Европейского суда по делу Перна против Италии (Perna Italy) (№ 48898/99) (Постановление от 6 мая 2003 г.) журналист должен «доказать истинность своих утверждений», иначе я должен нести ответственность за распространение недостоверной информации. Кроме того журналист должен нести ответственность, если выражения, фигурировавшие в материалах, являются «по своей сути таковыми, что оскорбляют лицо в отношении которого они были использованы». Также журналист должен нести ответственность в соответствии с уголовными правовыми нормами, когда распространяя клевету журналист преследует цель превращение некоторых фактов из жизни людей в весьма прибыльный товар для некоторых секторов средств массовой информации». В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», которое является обязательным для исполнения на территории Российской Федерации записано следующее:

Если действия лица, распространившего не соответствующие действительности порочащего сведения, содержат признаки преступления, предусмотренного статьей 129 Уголовного кодекса РФ (клевета) потерпевший вправе обратиться с заявлением о привлечении виновного к уголовной ответственности, а также предъявить отдельный иск о защите чести и достоинства или деловой репутации, и возбудить отдельное дело.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или

деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием других средств телекоммуникационной связи, изложение о характеристиках личности, публичных выступлениях заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в какой либо форме, в том числе устной форме хотя бы одному лицу;

Следует иметь в виду, что в случае если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законном порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести и достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами относящимися к средствам массовой информации:

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах, или событиях которые не имеют места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. В частности сведения содержащие утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства до вступления в законную силу приговора суда о наличии или отсутствии нарушений, определены как порочащие сведения:

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. Если не обозначено имени автора тогда надлежащим ответчиком по возбужденному делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 Закона РФ «О средствах массовой информации»). В случае если редакция не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации:

В соответствии со статьей 15 частью 4 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются частью ее правовой системы;

При разрешении дел о клевете, защите чести, достоинства и деловой репутации следует руководствоваться не только нормами российского законодательства, но в силу статьи 1 Федерального Закона от 30 марта 1998 г № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав и основных свобод и Протоколов к ней», применять правовую позицию Европейского Суда по правам человека;

Предусмотренные статьи 23 и 46 Конституции РФ право каждого на защиту своей чести и доброго имени от распространенных порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами.

Клеветой, то есть распространением заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство и подрывающих репутацию необходимо признать в публикациях Д. Соколова-Митрича и В.В. Ворсобица, тот факт что его и других участников съезда политической партии «ДРУГУ», оргкомитет которой официально зарегистрирован в Министерстве Юстиции РФ на основании Федерального Закона «О политических партиях» №95-ФЗ, Д. Соколов-Митрич и В.В.Ворсобица называют сектантами, В настоящее время в качестве арбитра для разрешения информационных споров часто привлекается общественный орган профессионального журналистского общества - Большое жюри Союза журналистов России, которое оперативно рассматривает не только уголовно-правовые, но и морально-этические аспекты возникающих конфликтов. В Решении Большого жюри Союза журналистов России № 42 принято, что «Констатировать, что опасность использования религиозных чувств и религиозной фразеологии в различных неблагоприятных целях реально существует.» и, что на этом основании нельзя использовать понятие «тоталитарных сект зомбирующих» в публичной дискуссии. В практике уголовного преследования за клевету часто возникает вопрос устанавливающий факт оскорбления, являются ли порочащими честь, достоинство и деловую репутацию слова «секта» и «сектанты», употребляемые в отношении некоторых или всех участников организации? Ответ на этот вопрос в своем решении № 4 от 12 февраля 1998 года дает Судебная палата по информационным спорам при Президенте РФ: «В законодательстве Российской Федерации не существует такого понятия, как «секта». В то же время данный термин в силу сложившихся в обществе представлений несет, безусловно, негативную смысловую нагрузку и, употребляя его, журналисты оскорбляют». Необходимость уголовного судопроизводства за клевету разъяснена в Постановлении пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении Судами жалоб на неправомерные действия, нарушающие права и свободы граждан», где оскорбления и действия порочащие честь и достоинство отнесены к категории уголовно наказуемых деяний.

Считаю, что изложенные в пункте 1 настоящего заявления доказательства достаточны для возбуждения уголовного дела в отношении Д. Соколова-Митрича и В.В. Ворсобица и к тому же:

В соответствии с разделом XII «Преступления против мира и безопасности человечества» книги Института Законодательства и Сравнительного Правоведения при Правительстве Российской Федерации с наименованием «Судебная практика по уголовным делам

Handwritten signature

Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека», изданной в 2006 году в Москве в составлении Е.Н. Трикоза, с пунктом 15 раздела XII, со страницей 1049 этой книги, унижающим достоинство действием, признается, в частности, такое, которое вызывает чувство тревоги. У каждого вызывает чувство тревоги то, что до 23 октября 2006 года, то есть до даты подписания настоящего заявления о преступлениях, все еще не начато уголовное преследование Д. Соколова-Митрича и В.В. Воробина, хотя своими публикациями против Г.П. Грабового они противодействуют безопасности человечества, применяя для этого клевету с унижением достоинства и чести, что по всей совокупности и по действию каждой обвиняющей его структуры оскорбляет:

2) Второй эпизод совершенного в отношении Г.П. Грабового преступления состоит по настоящему заявлению в следующем событии преступления:

По телеканалу «Россия» 18 сентября 2006 года в 13 часов 45 минут московского времени по телеэфиру в г.Москве диктор программы Вести «Дежури́м часть» сказал, комментируя сюжет о судебном заседании по моему уголовному делу 18 сентября 2006 г. а Таганском районном суде г.Москвы, что «Григорий грабовой брал деньги у матерей Беслана», а это и есть клевета.

Виновность лиц в совершении против Г.П. Грабового этого преступления, форма вины этих лиц и мотивы, характер вреда и причиненного этим преступлением от лиц ответственных за выпуск этого сюжета установлены на основании доказательств изложенных в пункте 1 настоящего заявления, так как доказательства приведенные в этом пункте 1 имеют универсальный характер и распространяются на все клеветнические в отношении его публикации в средствах массовой информации.

На основании доказательств о совершении против Г.П. Грабового предусмотренного ч.2 ст. 129 УК РФ преступления прошу возбудить уголовное дело в отношении лиц ответственных за выпуск сюжета передачи «Вести. Дежурная часть» телеканала Россия 18 сентября 2006 г. в 13 часов 45 минут в котором было сказано, что «Григорий Грабовой брал деньги у матерей Беслана». так как деньги у матерей Беслана он не брал, и о деньгах речь не шла вообще, а следовательно состав преступления против Г.П. Грабового по ч. 2 ст. 129 УК РФ доказан:

3) Третий эпизод совершенного в отношении Г.П. Грабового преступления состоит в следующем событии преступления по ч. 2. ст. 129 УК РФ:

По телеканалу НТВ 18 сентября 2006 г. в 15 часов 40 минут московского времени по телеэфиру в г.Москве диктор программы «Чрезвычайное происшествие» сказал, что «Григорий Грабовой брал деньги у матерей Беслана за воскрешение людей», комментируя сюжет о судебном заседании 18 сентября 2006 года, и тем самым доказана клевета в отношении Г.П. Грабового так как не брал денег у матерей Беслана за воскрешение людей и, как было указано в пункте 1 настоящего заявления о деньгах речь не шла вообще нигде, и каких-либо обещаний по теме воскрешения он не давал.

Учитывая также доказательства приведенные в пункте 1 и 2 настоящего заявления прошу возбудить уголовное дело по ч. 2 ст. 129 УК РФ в отношении ответственных лиц совершивших преступление путем выпуска в эфир по телеканалу НТВ 18 сентября 2006 г. в 15 часов 40 минут московского времени передачи «Чрезвычайное происшествие» телеканала НТВ за сюжет описанный в пункте 3 настоящего заявления;

4) По четвертому эпизоду настоящего заявления прошу возбудить уголовное дело за совершенное против него преступление предусмотренное ч. 2 ст. 129 УК РФ в отношении ответственных лиц за выпуск передачи «Сегодня» телеканала НТВ 18 сентября 2006 года в сюжете которой в 16 часов 09 минут по телеэфиру в г.Москве диктор сказал, комментируя факт судебного заседания по моему уголовному делу, что «Среди пострадавших были люди из Беслана, Григорий Грабовой собирал деньги за воскрешение». По уголовному делу пострадавших из Беслана деньги за воскрешение он не собирал. При возбуждении уголовного дела по этому четвертому эпизоду необходимо принять доказательства данные в пунктах 1 и 2 настоящего заявления.

5) По пятому эпизоду настоящего заявления прошу возбудить уголовное дело за совершенное против Г.П. Грабового преступление предусмотренное ч. 2 ст. 129 УК РФ в отношении ответственных за выпуск передачи «Вести. Дежурная часть» телеканала «Россия» 25 сентября 2006 года, в сюжете которой в начале передачи начавшейся в 16 часов 45 мин. по телеэфиру в г.Москве ведущий сказал, что он за деньги обещал воскресить детей, а это и есть клевета. Г.П. Грабовой за деньги не обещал воскресить детей. При возбуждении уголовного дела по этому пятому эпизоду необходимо принять также доказательства, которые в общеприменимой области даны в пунктах 1 и 2 настоящего заявления:

6) По шестому эпизоду настоящего заявления прошу возбудить уголовное дело за совершенное против Г.П. Грабового преступление предусмотренное ч. 2 ст. 129 УК РФ в отношении ответственных за выпуск передачи «Время» Первого канала 25 сентября 2006 года в сюжете которой в 21 час 23 минуты по телеэфиру диктор сказал что «Григорий Грабовой брал деньги за воскрешение людей». Он не брал деньги за воскрешение людей. При возбуждении уголовного дела по этому и пятому эпизодам то, что мое уголовное дело по результатам предварительного следствия 25 сентября 2006 года было возвращено прокурору в связи с несостоятельностью, незаконностью обвинения Г.П. Грабового и в связи с невиновностью, следует учесть. Также следует для возбуждения уголовного дела

Грабовой

по шестому эпизоду принять доказательства, которые даны в пунктах 1 и 2 настоящего заявления;

7) По седьмому эпизоду настоящего заявления прошу возбудить уголовное дело за совершенное против него преступление предусмотренное п. 2 ст. 129 УК РФ в отношении ответственных за выпуск передачи «Программа Максимум». Скандалы. Интриги. Расследования» телеканала НТВ 30 сентября 2006 года в сюжете которой начавшейся в 20 часов по телеэфиру г.Москвы был показан корреспондент газеты «Известия» давший интервью по книге «Анги Грабовой», которую я написал по материалам клеветнических публикаций против Г.П. Грабового опубликованных им Д.Соколовым-Митричем в газете «Известия», и следовательно сюжет передачи является в части показа этой книги клеветой;

8) По восьмому эпизоду настоящего заявления прошу возбудить уголовное дело за совершенное против него преступление предусмотренное ч. 2 ст. 129 УК РФ в отношении ответственных за выпуск передачи «Вести» телеканала «Россия» 25 сентября 2006 года начавшейся в 17 часов в сюжете которой по телеэфиру в г.Москве ведущий сотрудник передачи сказал, что он за деньги обещал воскресить детей, а это и есть клевета, так как он за не деньги не обещал воскресить детей. При возбуждении уголовного дела по восьмому эпизоду настоящего заявления необходимо принять также доказательства которые даны в пунктах 1 и 2 настоящего заявления;

9) По девятому эпизоду настоящего заявления прошу возбудить уголовное дело за совершенное против Г.П. Грабового преступление предусмотренное ч. 2 ст. 129 УК РФ в отношении ответственных лиц за выпуск передачи «Вести. Дежурная часть» телеканала «Россия» в сюжете которой по телеэфиру в г.Москве 14 октября 2006 г. в 19 часов 11 минут было сказано: «Григорий Грабовой по образованию фельдшер, но является академиком». Это высказывание является клеветой, так как Г.П. Грабовой везде на официальных сайтах в Интернет располагал информацию, что он окончил Ташкентский Государственный Университет и в академии принимался на основании конкурсов на вакантные должности на основании университетского образования и опубликованных в научных журналах результатов своих научных работ. Практические результаты его научных работ запатентованы в Роспатенте, доказаны на практике и методами высшей математики, что позволяет в любое время проверить и подтвердить результаты его работ. Следовательно информация о том, что он академик на основании того, что фельдшер, и что друг его образования у него нет, является клеветой;

10) По десятому эпизоду настоящего заявления прошу возбудить уголовное дело за совершенное против Г.П. Грабового преступление предусмотренное ч. 2 ст. 129 УК РФ в отношении ответственных лиц за выпуск передачи «Профессия репортер» телеканала НТВ в сюжете которой по телеэфиру в г.Москве 14 октября 2006 г. в 19 часов 44 минуты была дана информация, что по данным матери переводчика по фамилии Ильина несколько лет Ильина, переводила его книги, но ни одной переведенной своей книги он не видел, то есть эта информация является клеветой. Кроме того были озвучены домыслы о том, что переводчик с фамилией Ильина сейчас может работать в отделении секты, хотя переводчик Ильина к Г.П. Грабовому никакого отношения не имеет и ни в одной из известных ему организаций, если считать, что они названы отделениями секты, никогда не работала ни на каких бы то ей было условиях, что подлинностью доказывает факт клеветы на него. При возбуждении уголовного дела по данному эпизоду настоящего заявления необходимо принять также обоснование доказательств которое дано в пунктах 1 и 2 настоящего заявления;

11) По одиннадцатому эпизоду настоящего заявления прошу возбудить уголовное дело за совершенное против Г.П. Грабового преступление предусмотренное ч. 2 ст. 129 УК РФ в отношении ответственных лиц за выпуск передачи «Вести. Дежурная часть» телеканала «Россия» в сюжете которой по телеэфиру в г.Москве 17 октября 2006 г. около 20 часов было сообщено, что он по образованию только фельдшер, хотя он закончил факультет ПММ Ташкентского Государственного Университета по специальности «Механика», чем доказан факт клеветы против него направленный на дискредитацию его научной и академической деятельности. При возбуждении уголовного дела по 9 и 11 эпизодам настоящего заявления необходимо принять также доказательства данные в пунктах 1 и 2. соответствующим первому и второму эпизодам настоящего заявления.

Считаю, что объективным доказательством для возбуждения уголовных дел по одиннадцати эпизодам данным в настоящем заявлении в отношении указанных мной лиц является то, что в связи с возвратом его уголовного дела прокурору доказана незаконность и необоснованность предъявленного ему обвинения. В связи с тем, что одним из оснований для возврата его уголовного дела прокурору, явилось незаконно, в нарушение УПК РФ, проведенная социально-психологическая экспертиза его трудов, а обвинение построено на основе этой экспертизы и по ч. 4 ст. 237 УПК РФ проводить повторно эту экспертизу прокуратуре запрещено, то можно констатировать тот факт, что по результатам предварительного расследования он невиновен. В соответствии с ч. 3 ст. 237 УПК РФ при возвращении дела прокурору решается вопрос по мере пресечения в отношении Г.П. Грабового. Чтобы поддерживать негативное общественное мнение в отношении него и незаконно содержать под стражей Россиянам передаются уже следующие клеветнические сведения про него изложенные в эпизодах 9, 10, 11 настоящего заявления о совершенных против него преступлениях. Мотивы такой негативной про Г.П. Грабового информации содержащейся в основных СМИ Российской Федерация в том, чтобы ему не была дана

Handwritten signature

возможность указать место расположение угрожающих жизням миллионов людей развивающихся трещин ядерного реактора на Балаковской АЭС Саратовской области. К тому же Г.П. Грабовой в своем прогнозе в декабре 2004 года сообщал, что назревает опасность ядерной войны на Дальнем Востоке угрожающей миллионам россиян в этом регионе и он знает как избежать этой войны. Всем известно, что во всех СМИ мира 09 октября 2006 года после того как КНДР в 5 часов 26 минут по московскому времени возле Российской границы испытала ядерное оружие, распространена была информация что возникшая ситуация угрожает безопасности всего мира. В Совете Безопасности он начал реализовываться вопрос о применении 7 главы Устава предусматривающей применение военной силы к стране в случае угрозы безопасности Мира. По телеканалу Rep-TV «Информационной программе «24» 15 октября 2006 года в 12 часов 35 минут было сообщено что: «Совет Безопасности принял резолюцию № 1718 о полной блокаде КНДР. Делегация КНДР демонстративно покинула заседание заявив, что эта резолюция означает военное давление на КНДР. То есть прогноз Г.П. Грабового опубликованный в 2004 году начинает реализовываться, и чтобы не дать возможность ему воспрепятствовать ядерной войне на Дальнем Востоке, причем второй ядерный удар в ней планируется по Москве, через СМИ продолжается клеветническое заявление на уголовное судопроизводство в отношении Г.П. Грабового, чтобы незаконно содержать его под стражей. По действующему законодательству использовать Средства Массовой Информации для воздействия на исход уголовного дела запрещено.

Постоянное негативное воздействие СМИ на людей посредством клеветы на него привело к тому, что как это было показано по телевидению уборщица Таганского районного суда г.Москвы куда было передано его уголовное дело после возврата уголовного дела прокурору в связи с невиновностью Г.П. Грабового выражало мнение что, надо дать пожизненное заключение, мотивируя свое мнение клеветническими данными полученными из СМИ. Как известно участники осуществляемого в отношении него головного судопроизводства в определенной степени также могут быть подвержены направленной против него пропаганде в СМИ, что приводит к необъективности расследования уголовного дела потому что судья, прокурор, следователь в этом случае могут быть лично прямо или косвенно заинтересованы в исходе уголовного дела и в соответствии с ч. 2 ст. 61 УПК РФ не могут участвовать в производстве по его уголовному делу. Это уже имеет подтверждение в том, что Постановлением Судьи Хамовнического районного суда г.Москвы Сучкова В.В. от 17 августа 2006 г. единственный следователь, который вел уголовное дело Бреев М.С., который имел к нему негативное отношение, был отведен на основании «Заинтересованности в исходе дела». Следовательно на всех кто клеветал и клеветает на него должны быть возбуждены уголовные дела.

«4» января 2007 года

Дудничева С.А.

